

ПАМЯТКА РЕЦЕНЗЕНТУ АВТОРСКОЙ РУКОПИСИ

Рецензент дает общую оценку рукописи, ее мировоззренческой направленности, научной и практической значимости, критически анализирует рукопись, указывает на положительные и отрицательные ее стороны, отмечает возможность исправления выявленных недостатков.

Заключение должно быть обоснованным, содержать конкретные предложения по исправлению рукописи или аргументы о нецелесообразности дальнейшей работы над ней (формулировки типа «После коренной переработки...», «После тщательного редактирования, исправления и сокращения...» и т. п. нежелательны).

Если рецензия обсуждалась на кафедре, необходимо указать номер протокола и дату заседания кафедры (Рецензия обсуждена на заседании кафедры... учреждения..., протокол №... от ...*).

Вне зависимости от тех вопросов, которые рецензент/эксперт считает необходимым осветить, он обязан дать достаточно подробные ответы на перечисленные ниже вопросы.

В заключении рецензии должны содержаться обоснованные и аргументированные выводы о целесообразности (положительная рецензия) или нецелесообразности (отрицательная рецензия) допуска авторского оригинала к использованию в образовательном процесс.

Рецензия на авторский оригинал учебного (справочного) издания «...» (автор: ..., год издания...)

1. Название издания, вид издания;
2. Фамилию, имя, отчество автора издания, должность, ученую степень и звание;
3. Наименование и шифр специальности, название дисциплины, по которой подготовлена рукопись.
4. Оценку научного уровня и соответствие содержания и объема образовательному стандарту, учебно-программной документации;
5. Актуальность представленного материала, соответствие современному уровню развития науки.
6. Соответствие структуры содержания авторского оригинала учебного издания заявленному жанру.
7. Всестороннюю и объективную оценку рукописи.
8. Анализ методических достоинств и недостатков.

* — обязательная фраза для рецензий, которые рассматриваются на заседаниях кафедр.

9. Наличие разноуровневых практических заданий по организации учебной и самостоятельной деятельности студентов, заданий для самооценки и самоконтроля.

10. Дидактическую целесообразность иллюстративного материала. Наличие иллюстраций, схемы, карты, таблиц; все ли они выполнены в соответствии с принятыми обозначениями, стандартами, не перегружена ли рукопись иллюстрациями, таблицами. Оформление справочно-информационного раздела (список использованной (цитируемой) литературы, основной и дополнительной; глоссарий; вопросы к зачету, тематика курсовых проектов и рефератов, рекомендации по их выполнению).

11. Перечень замечаний. Недостатки (если они имеются), требующие устранения при доработке авторского оригинала учебного издания.

12. Целесообразность издания рукописи, например: *«Считаю целесообразным авторский оригинал учебного издания <...> (название, автор) рекомендовать к изданию в качестве <...> (вид учебного издания по характеру информации) для студентов учреждений высшего образования, обучающимся по специальности (специальностям)»*.

Рецензент _____

Должность, ученая степень, ученое звание

И. О. Фамилия

Подпись

Печать (для внешних
рецензентов относительно
университета
обязательна)

Рецензия на авторский оригинал (научного) издания «...» (автор: ..., год издания...)

1. Название издания, вид издания;
2. Фамилию, имя, отчество автора издания, должность, ученую степень и звание;
3. В общей части должны содержать ответы на следующие вопросы:
 - Актуальность представленного материала, соответствие современному уровню развития науки.
 - Соответствие структуры содержания авторского оригинала издания заявленному жанру.
 - соответствует ли названия рукописи ее содержанию, а содержание — целевому назначению;
 - полно ли раскрытие темы;
 - использована ли в произведении новейшая литература (отечественная и зарубежная), нет ли ссылок на устаревшие издания;
 - есть ли в рукописи дискуссионные вопросы, насколько они уместны;

– верны ли иллюстрации, схемы, карты, все ли они выполнены в соответствии с принятыми обозначениями, стандартами, не перегружена ли рукопись иллюстрациями;

– соответствует ли характер изложения кругу читателей, которому предназначена книга.

1. Во второй части дается подробный перечень и разбор всех замеченных рецензентом недостатков рукописи, указываются отдельные места, подлежащие, по мнению рецензента, исправлению, исключению, сокращению, дополнению или переработке. Особое внимание должно быть уделено оценке использования в рукописи общепринятой терминологии, норм, правил, стандартов, обозначений и т. д.

2. В заключительной части дать ясную, однозначную общую оценку и предложения о дальнейшей работе над ней или об ее отклонении, например: *«Считаю целесообразным авторский оригинал научного издания <...> (название, автор) рекомендовать к изданию в качестве монографии (вид научного издания по характеру информации)».*

Рецензент _____

Должность, ученая степень, ученое звание

И. О. Фамилия

Подпись

Печать (для внешних
рецензентов относительно
университета обязательна)

Рецензия

<указываются инициалы и фамилия члена редакционной коллегии материалов конференции> на направление <указывается название> материалов конференции /сборника статей <указывается полное название научно-исследовательского мероприятия>

Общая часть

Название направления научного издания.

Количество зарегистрированных материалов, принятых к печати, а также отклоненных (привести аргументы). Указать, сколько статей прислано из Республики Беларусь и сколько из других стран.

Указать на каком языке статьи (например, включено в направление 5 статей на английском языке, 2 — на белорусском, 15 — на русском) и соответствие изложения материала нормам современного литературного языка. В случае принятия материалов на английском, отметить фамилию рецензента БарГУ, который несет ответственность за грамотность и соответствие материалов требованиям научного издания.

Указать, кто привлекался дополнительно к рецензированию и по какой причине.

Оценка структуры и содержания рукописи статей:

а) научный уровень;

б) наличие *введения* (актуальность исследования, проблематика, научная новизна, цель и задачи исследования), *основной части*, *заключения*, *списка цитируемых источников*. В публикациях технического направления

обязательно указывают названия разделов, подразделов, циклов, подборок, их выделяют полужирным начертанием;

в) объем статей.

Оценка выполнения требований к оформлению:

а) соответствие требованиям к авторским оригиналам;

б) наличие полных сведений об авторах.

Заключительная часть

Предложения по доработке научного направления <...> материалов конференции (необходимо классифицировать все замечания и сформулировать предложения по их устранению).

Выводы по итогам рецензирования научного направления: *«Научное направление <...> (название) рекомендуется к рассмотрению на редакционно-издательском совете БарГУ».*

Дата

Рецензент _____
(должность, ученая степень, ученое звание) (И. О. Фамилия) (подпись)